



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní Mgr. Marií Toupalíkovou Bredovou ve věci

nezletilého: A [redacted] S [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted], [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem **městem Slaný**
sídlem městského úřadu Velvarská 136/1, Slaný

syna rodičů: S [redacted] S [redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted], [redacted]

otec neuveden

za účasti: S [redacted] H [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

L [redacted] H [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

o svěření do péče pěstounů na přechodnou dobu

takto:

I. Nezletilý A [redacted] S [redacted], narozený [redacted], se svěřuje do pěstounské péče na přechodnou dobu manželů S [redacted] H [redacted], narozené [redacted] a L [redacted] H [redacted], narozeného 4 [redacted], oba bytem [redacted], [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

II. Pěstouni jsou povinni a oprávněni nezletilého vychovávat, zastupovat a spravovat jeho běžné záležitosti. Dále je každý z nich i samostatně povinen a oprávněn jednat a rozhodovat za nezletilého ve věcech:

- a) jeho zdravotního stavu včetně léčby poruchy zdraví a udělování souhlasu za nezletilého s hospitalizací, a to vše i v případech, kdy je vyžadován informovaný souhlas pacienta,
- b) zajišťování jeho zdravotní péče včetně rozhodování o zdravotní pojišťovně nezletilého,
- c) vyřízení jeho osobních a cestovních dokladů,
- d) určení změny jeho trvalého bydliště,
- e) vyřizování a přijímání plnění z veřejnoprávních předpisů, a to včetně dávek státní sociální podpory a jakýchkoli jiných dávek a nezletilého v těchto řízeních zastupovat, a

s tím, že v dalších věcech vyjma shora vyjmenovaných přísluší rozhodování za nezletilého jeho matce, případně soudu.

III. Výrok I. je předběžně vykonatelný doručením tohoto rozsudku pěstounům na přechodnou dobu S ■■■ H ■■■, narozené ■■■ a L ■■■ H ■■■, narozeného ■■■.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 8. září 2025, č.j. 42 P 231/2025–58, bylo zahájeno řízení o změně úpravy poměrů nezletilého, neboť dne 27. srpna 2025 zdejší soud nařídil předběžným opatřením svěřením nezletilého do společné pěstounské péče pěstounů na přechodnou dobu S ■■■ H ■■■ a L ■■■ H ■■■, a to na dobu tří měsíců. Důvodem nařízení předběžného opatření byla skutečnost, že o nezletilého nebyla zajištěna řádná péče ze strany jeho rodiny a bylo třeba zajistit, aby zde byl někdo, kdo by se o něj postaral, když osoby mu blízké péči převzít odmítají. Matka nezletilého selhávala v průběhu roku 2025 v péči; nezletilý byl matkou umisťován na pobyty ZDVOP Stochov a FOD Klokánek, neboť matka neměla vyhovující materiální podmínky pro péči, zejména zajištěno bydlení. V srpnu 2025 bylo zjištěno, že matka i z nezletilým přespávala na autobusovém nádraží, případně ponechávala nezletilého u jeho babičky, která však další péči o něj, jakož i o jeho matku, již odmítla.
2. Matka se svěřením nezletilého do společné pěstounské péče na přechodnou dobu souhlasila, neboť neměla zajištěny materiální podmínky pro péči o něj.
3. Opatrovník a pěstouni na přechodnou dobu taktéž navrhli nezletilého svěřit do pěstounské péče na přechodnou dobu.
4. V řízení bylo provedeno následující dokazování.
5. Z rodného listu nezletilého bylo zjištěno, že se narodil dne 18. 10. 2021 S ■■■ S ■■■; otec není v rodném listě zapsán.
6. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 8. dubna 2025, č.j. 15 Nc 3601/2025–45, byl stanoven nad výchovou nezletilého dohled s odůvodněním, že matka se dlouhodobě potýká s problémy v oblasti udržení si bydlení a má významné nedostatky ve výživě nezletilého. Nejpalčivějším problémem pak bylo významné opoždění ve vývoji nezletilého v porovnání s ostatními dětmi, nedostatek jeho sociálního kontaktu s vrstevníky a s dospělými. Z návrhu opatrovníka na vyslovení dohledu bylo zjištěno, že matce byla městem Slaný poskytnuta pomoc se zajištěním bydlení v rámci projektu dostupného bydlení od ledna 2024 (poté co pobývala v azylovém domě), pro nehrzení nájemného však o toto bydlení přišla; současně byla prošetřována Policií pro nelegální odběr elektřiny.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■

7. Předběžným opatřením Okresního soudu v Kladně ze dne 28.8.2025, č.j. 19 Nc 3002/2025-8, které nabylo právní moci dne 13.9.2025, byl nezletilý předán do společné pěstounské péče pěstounů na přechodnou dobu S [REDACTED] H [REDACTED] a L [REDACTED] H [REDACTED] na dobu tří měsíců ode dne vykonatelnosti usnesení (27.8.2025), neboť matka nezajistila nezletilému bydlení ani základní materiální podmínky. V péči matky tak byl ohrožen zdravý vývoj, zdraví i život nezletilého. V rámci sociálního šetření pracovníce OSPOD předcházejícímu nařízení předběžného opatření došlo k agresivnímu chování matky, přivolání Policie ČR, po provedeném testu na přítomnost drog byl u matky zjištěn pozitivní výsledek na amfetamin a metamfetamin.
8. Ze záznamu o sociálním šetření v bydlišti pěstounů na přechodnou dobu ze dne 25. 9. 2025 bylo zjištěno, že nezletilý zde působil spokojeným dojmem. Při převzetí nezletilého do péče pěstounů byl velmi zavšivený, zpočátku se bál vody, což se asi po třech týdnech zlepšilo. Dále měl zarostlé nehty na nohou až do masa. Zpočátku reagoval pouze na zvýšený tón hlasu, ze slov znal především vulgarismy, často ukazoval zdvižený prostředníček. Nezletilý nezná významy slov, neumí zareagovat ani na jednoduché pokyny, často na tyto reaguje vztekem; umí říci pouze „hami“, „pití“, „ňam“, „chci“. Nezletilý začal docházet do mateřské školy s postupným navykáním. Nemá problém být sám v neznámém prostředí. Dokáže si hrát, ale i třeba sledovat je, neboť většinu věcí ničí. Do 25. 9. 2025 matka nezletilého v péči pěstounů nenavštívila.
9. Ze zprávy ZDVOP FOD Klokánek Litoměřice ze dne 2. dubna 2025 bylo zjištěno, že nezletilý byl v tomto zařízení umístěn od 3. 2. 2025 na základě uzavření smlouvy o ochraně a pomoci uzavřené s matkou nezletilého. V rámci pobytu bylo zjištěno, že nezletilý vyrůstal především sám, býval zavřený sám v jedné místnosti bez lidí, hlídal jej mladší chlapec, zřejmě mladší bratr matky. Že nezletilý vyrůstal téměř bez žádného kontaktu a interakce s okolím matka sdělila pracovnícím zařízení bez jakýchkoliv výčitek. Zařízení proto nejprve dbalo na adaptaci nezletilého, který nebyl zvyklý být v kolektivu dětí, neuměl mluvit. Chůze byla nepřiměřená věku. Ze začátku byl velmi hrubý, neuměl vyjádřit, co chce a potřebuje, neuměl sám jíst, neznal základní potraviny, například jablko, polévka, pečivo, neuměl sám dojít na toaletu nebo si o ni říci. Při druhém prodloužení smlouvy, po téměř nulovém kontaktu s nezletilým, se chovala matka arogantně, budila pocit, že svou situaci nijak neřeší. Stav nezletilého se za uplynulé měsíce pobytu zlepšil, začal více komunikovat, naučil se základní slova.
10. Z účastnického výslechu matky bylo zjištěno, že v současné době bydlí u přítele D [REDACTED] M [REDACTED] ve Slaném v bytě 2+1, který je babičky přítele. Ještě zde žije nezletilá mladší sestra přítele, kterou má jeho babička v pěstounské péči. Z počátku si přítelova babička nepřála, aby zde matka žila společně s nezletilým, aktuálně s tím souhlasí. Matka plánuje s přítelem dlouhodobý vztah, společnou budoucnost. Aktuálně je přítel bez zaměstnání, matka nastoupila do drůbežárny v části Slaného Těhul, kde pracuje od začátku října brigádně. Nemá však podepsanou žádnou smlouvu, dosud nedostala ani žádnou výplatu. Matka ani její přítel nepobírají žádné sociální dávky či podporu v nezaměstnanosti. Živí je přítelova babička. Matka dle svého vyjádření nemá problém se závislostí na drogách; incident ze dne 27.9.2025 byl excesem, kdy matka pila alkohol a současně užíla drogy.
11. Ze zprávy o průběhu pěstounské péče pěstounů na přechodnou dobu ze dne 22. 9. 2025 bylo zjištěno, že při převzetí nezletilý nejevil žádné známky strachu nebo obavy, snažil se být komunikativní, ale jeho řeči byla nesrozumitelná. Vody a koupání se bál, to se postupně podařilo odbourat. Zpočátku byl hodný, reagoval na pokyny, další dny již nastaly situace, kdy vulgárně nadával, hrozil pěstí. Následně z účastnického výslechu pěstounů na přechodnou dobu bylo zjištěno, že u A [REDACTED] je důležitá důslednost; postupně se učí nepřekračovat hranice, např. neukazovat pěstí, nebo neříkat vulgarismy. Pokud jde o řeč, pomalu se situace zlepšuje. Často se ale také vzteká. Nezletilý je velice kontaktní, nemá problém s cizími lidmi, to se týká i nástupu do školky, aktuálně pěstouni dostali zpětnou vazbu, že ve školce byly problémy s neposlušáním. Pěstouni zaregistrovali nezletilého u dětské lékařky, jsou prozatím domluveni, že nezletilému nechají nějaký čas na adaptaci, pak budou případně zvažována odbornější vyšetření.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

12. Pěstouni byli rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, které nabylo právní moci dne 21.10.2025, zařazeni do evidence osob, které mohou vykonávat pěstounskou péči na přechodnou dobu. Podle zprávy Městského úřadu Mělník, odboru sociálních věcí a zdravotnictví ze dne 27.8.2025, jsou pěstouni zkušení a trpěliví, žijí v domě se zahradou, kde mají pro přijímané děti samostatný dětský pokoj.
13. Na základě provedeného dokazování je možné učinit skutkový závěr, že hrubě nedostatečná péče matky zapříčinila vážné vývojové problémy a ohrožení zdraví nezletilého; současně aktuálně matka nemá ani základní materiální podmínky včetně podmínek bydlení pro péči o nezletilého. Nezletilý byl proto na základě předběžného opatření soudu předán do péče pěstounů na přechodnou dobu, neboť nebylo žádné jiné osoby, která by mohla péči o něj převzít. V péči pěstounů se jeho zdravotní stav a vývoj postupně stabilizuje a zlepšuje. Matka o nezletilého neprojevila žádný zájem, u pěstounů jej nenavštívila. Rodina nezletilého péči o něj převzít nemůže nebo nechce.
14. Podle § 958 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Podle odst. 2 pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově. Podle odst. 3 soud může svěřit dítě do pěstounské péče i na přechodnou dobu. Podrobnosti stanoví jiný zákon.
15. Podle § 27a odst. 7 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálně-právní ochraně dětí“), může soud na návrh orgánu sociálně-právní ochrany svěřit dítě do pěstounské péče na přechodnou dobu osobám v evidenci, a to na a) dobu, po kterou nemůže rodič ze závažných důvodů dítě vychovávat, b) dobu, po jejímž uplynutí může matka dát souhlas k osvojení nebo po kterou může rodič souhlas k osvojení dítěte odvolat, nebo c) dobu do nabytí právní moci rozhodnutí soudu o tom, že souhlasu rodičů k osvojení není třeba.
16. Podle § 27a odst. 8 zákona o sociálně-právní ochraně dětí bylo-li dítě svěřeno do pěstounské péče podle odstavce 7, je soud povinen nejméně jednou za 3 měsíce přezkoumat, zda důvody, pro které bylo dítě svěřeno do pěstounské péče, stále trvají. Za tím účelem si vyžaduje zejména zprávy příslušného orgánu sociálně-právní ochrany. Soud rozhodne o výchově dítěte vždy, odpadnou-li důvody, pro které bylo dítě svěřeno do pěstounské péče podle odstavce 7.
17. Podle § 27a odst. 9 zákona o sociálně-právní ochraně dětí pěstounská péče na přechodnou dobu může trvat nejdéle 1 rok. To neplatí, pokud jsou do pěstounské péče téhož pěstouna svěřeni sourozenci dítěte, kteří byli do této péče svěřeni později, ne však na dobu delší, než po kterou má trvat pěstounská péče podle věty první u sourozence, který byl do pěstounské péče na přechodnou dobu témuž pěstounovi svěřen jako poslední.
18. Po provedeném dokazování a právním posouzení věci soud shledal, že byl dostatečně zjištěn skutkový stav věci a jsou dány důvody pro aplikaci § 958 odst. 1 občanského zákoníku.
19. Lze konstatovat, že matka při péči o nezletilého absolutně selhala. Pro nezletilého nebyla schopna zabezpečit ani základní životní potřeby jako je vyhovující bydlení, základní hygiena a dostatečná výživa. Nezletilý byl po odebrání z péče matky zavšivený, měl neostříhané nehty zarostlé do svalů. Matka se nestarala ani o bazální vývoj nezletilého, neboť se v její péči nezletilý neuměl mluvit, byl sociálně izolovaný, často ponechávaný o samotě, neznal základní potraviny. Matka nezvládá svou sociální a bytovou situaci, neboť i přes podporu bydlení, které se jí dostalo od města Slaný, nedokázala zodpovědně žít a plnit své povinnosti. Matka je uživatelkou drog, nicméně na svou závislost nemá náhled a nikterak ji neřeší. Její přístup k životu je tak celkově nezodpovědný a závažně ohrožuje zdraví a život nezletilého.
20. Ze všech výše uvedených důvodů je zřejmé, že matka momentálně není schopna o nezletilého osobně pečovat. Současně zde není ani druhý rodič nezletilého, který by o něj mohl pečovat,

Shodu s prvopisem potvrzuje

████████████████████

protože otec nezletilého není znám; není zde ani jiná osoba nezletilému blízká, která by péči o něj mohla převzít namísto rodičů, protože rodina ze strany matky tuto péči odmítla. Nezletilého je tudíž zapotřebí svěřit do pěstounské péče na přechodnou dobu v souladu s § 958 odst. 1 občanského zákoníku a § 27a odst. 7 zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

21. Konkrétní pěstouni manželé Horákovi splňují veškeré předpoklady podle § 962 odst. 1 občanského zákoníku a § 27a odst. 7 zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Jsou zařazeni do evidence osob, které mohou vykonávat pěstounskou péči po přechodnou dobu (§ 27a odst. 7 zákona o sociálně-právní ochraně dětí), bydlí v České republice, k jejich osobě nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti; mají pro nezletilého kvalitní zázemí, a se svěřením nezletilého do své péče souhlasí. Jejich dosavadní péče o nezletilého je příkladná, právě díky ní došlo u nezletilého již k pozitivnímu posunu v jeho psychomotorickém vývoji. Pěstouni řádně pečují o zdravotní stav a o citový a rozumový rozvoj nezletilého, čímž napravují dosavadní zásadní nedostatky v péči matky.
22. Ze shora uvedených důvodů soud svěřil nezletilého pěstounům do pěstounské péče na přechodnou dobu.
23. Druhým výrokem soud rozhodl o nákladech řízení v souladu s § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť navrhovatel sice v řízení byl plně úspěšný, avšak náhradu nákladů řízení nežádal. Opatrovník a pěstounka se náhrady nákladů řízení také vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. **Právo odvolání však nemají ti, kteří se jej vzdali, tj. matka, pěstouni na přechodnou dobu a nezletilý (zastoupený opatrovníkem pro řízení).**

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč [§ 502 odst. 1 a 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“)].

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin; stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte; rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí; nebo naříditi povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 věta první z. ř. s.).

Kladno 9. října 2025

Mgr. Marie Āoupalíková Bredová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje

